Toto rozhodnutie
nadobudlo právoplatnosť
dňa: 17. 6. 2016
Záznam

MINISTER
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
LÁSZLÓ SÓLYMOS

Bratislava 10. júna 2016
Číslo: 4778/2016-1.10.2 (3/2016 – rozkl.)

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 ods. 1 a 2 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov

zamietam

rozklad Mesta Senec, Mestský úrad, Mierové nám. 8, 903 01 Senec proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru environmentálneho posudzovania č. 2833/2016-3.4/at z 16. 2. 2016, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 ods. 11,13 a14 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Senec Juh – Čierna voda" predloženého navrhovateľom DOAS, a.s., Košická 5590/56, 821 08 Bratislava, prostredníctvom splnomocnenej spoločnosti EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, že zmena navrhovanej činnosti „Senec Juh – Čierna voda" uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za predpokladu dodržania podmienok stanovených v predmetnom rozhodnutí

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru environmentálneho posudzovania č. 2833/2016-3.4/atz 16.2.2016 potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, DOAS, a.s., Košická 5590/56, 821 08 Bratislava, prostredníctvom splnomocnenej spoločnosti EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, doručil 7.12.2015 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru environmentálneho posudzovania (ďalej len „ministerstvo") podľa § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 zákona

č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o posudzovaní") oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Senec Juh – Čierna voda" vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní.

Navrhovaná zmena činnosti sa realizuje na katastrálnom území Mesta Senec.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je vybudovanie polyfunkčného areálu s 235 rodinnými domami, 1 bytovým domom s 88 bytovými jednotkami a plochou s prevádzkami občianskej vybavenosti v severnej časti obytného súboru. Vo vyššom stupni spracovania projektovej dokumentácie (Projekt stavby k stavebnému konaniu: „Senec juh – Čierna voda", NEUTRA, architektonický ateliér, 05/2015) došlo vplyvom akceptovania podmienok príslušných úradov k zmenám plošných a objemových bilancií stavby. Z tohto dôvodu sa predmetnou zmenou znižuje celková zastavaná plocha z pôvodných 62 453 m^2 na 49 765 m^2, t. j. o 12 688 m^2. Celkovo sa zastavaná plocha rodinných domov zníži z 47 000 m^2 na 36 525 m^2 a občianskej vybavenosti z 15 453 m^2 na 10 100 m^2. Zastavaná plocha navrhovaného bytového domu je 3 140 m^2. Zmenou sa zníži aj podlahová (úžitková) plocha kostola z pôvodných 4 722 m^2 na 900 m^2, t. j. o 3 822 m^2. Zároveň dochádza k zvýšeniu podlažnosti plánovanej zástavby, bytové domy majú maximálnu podlažnosť 3NP a 1PP, podlažnosť rodinných domov zostáva nezmenená (max. 2NP). Pre potreby obytného súboru je navrhnutých celkovo 670 odstavných stojísk (oproti pôvodným 522), z toho 235 súkromných odstavných stojísk v garáži, 235 odstavných stojísk na teréne, 88 parkovacích stojísk v podzemných garážach bytového domu a 112 verejných povrchových parkovacích státí. V rámci zmeny dôjde k navýšeniu zelene z pôvodných 201 944 m^2 na 226 328,84 m^2 a nepatrná zmena sa prejaví aj v zvýšení plochy vodnej plochy z 23 100 m^2 na 23 114 m^2. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa nemení funkčný profil výstavby a nosná funkcia „bývanie" zostáva.

V oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa uvádza, že umiestnenie navrhovanej zmeny s určenými regulatívmi pre výstavbu rodinných a bytových domov a jej funkčné riešenie nie je v rozpore s platným územným plánom Mesta Senec, čo je zrejmé aj zo stanoviska Mesta Senec č. j. 977-15-Sc,St z 3.8.2015.

Ministerstvo v súlade s § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní zaslalo predmetné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dotknutým subjektom a Mestu Senec listom č. 2833/2016-3.4/atz10.12.2015s upozornením, že dotknutá obec má informovať o tejto skutočnosti verejnosť do 3 pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a zabezpečiť sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií. Ministerstvo zároveň zverejnilo uvedené oznámenie o zmene na webovom sídle ministerstva.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo ministerstvu v lehote podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručených 8 stanovísk:

Združenie domových samospráv, zastúpené predsedom združenia Marcelom Slávikom, listom zo dňa 11.12. 2015 malo nasledovné pripomienky a požiadavky (zároveň požadovalo, aby daná činnosť bola posudzovaná podľa zákona o posudzovaní):

1. Podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami 09/2008 a 10/2008.

2. Doplniť dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
4. Požiadavka, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami bytových domov a povrch územia bol upravený ako lokálny parčík, maximálne aby sa využili strechy parkovacích domov ako zatrávnené ihriská či outdoorové cvičiská. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí požiadavka na použitie vegetačných dielcov, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a podľa normy preukázanie zadržania minimálne 8 l vody/m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa.
5. Vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody.
6. Dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.
7. Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
8. Definovať najbližšiu existujúcu obytnú, eventuálne inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
9. Výškovo aj funkčne zosúladiť stavbu s okolitou najbližšou zástavbou.
10. V okolí zámeru realizovať lokálny parčík ako samostatný stavebný objekt, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
11. Požiadavka, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a bol vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
12. Náhradnú výsadbu riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite, pričom Združenie domových samospráv nesúhlasí s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
13. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
14. Alternatívou k bodom 8 až 10 by podľa Združenia domových samospráv mohla byť realizácia zatrávnenej strechy a stromoradia obkolesujúceho pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižuje náklady na termoreguláciu objektu.
15. Požiadavka, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky a marketingovo.
16. Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 15 bude predmetom obstarávania, resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: -

otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov, zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru, v ktorom sa umiestni, ako aj charakter danej lokality.

17. Ako prvé realizovať stavebné objekty dopravnej a zelenej infraštruktúry.
18. Statiku stavby overiť nezávislým oponentským posudkom.
19. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
20. Overiť návrh činností s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body tohto vyjadrenia.
21. Spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.
22. Združenie domových samospráv je vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) preto žiada, aby ako známy účastník konania bol v zmysle § 24 a § 25 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") o začatí týchto konaní písomne upozornený, aby si v nich mohol uplatňovať svoje práva.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku v liste č. ORHZ-PK1-2452-001/2015 z 15.12. 2015 uviedlo, že z hľadiska ochrany pred požiarmi vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie nepredpokladá.

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku v liste č. ASM – 115 – 2715/2015 z 15.12.2015 konštatovalo, že vojenská správa nemá k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti pripomienky, lebo v riešenom území nemá zvláštne územné požiadavky.

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky listom č. 05349/2015/B211-SZEÚ/80853 zo 17.12.2015 žiadalo v ďalšom stupni prípravy zámeru rešpektovať a doplniť nasledovné (a zároveň žiadalo vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie):

- zabezpečiť vypracovanie dopravnej štúdie a následne zabezpečiť jej metodické posúdenie a usmernenie zo Slovenskej správy ciest, najmä z pohľadu dopravnej situácie a cestného napojenia v území v súvislosti s riešeným zámerom, nakoľko jedným z najvýznamnejších limitujúcich faktorov rozvoja daného územia sú kapacitné možnosti siete cestnej infraštruktúry;
- doplniť výpočet parkovacích miest v zmysle platných noriem STN;
- pri budovaní parkovacích miest a vnútroareálových komunikácií a spojovacej komunikácie dodržať príslušné platné normy STN;
- doplniť vyjadrenie správcov dotknutých komunikácií a požiadavky správcov komunikácií zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu;
- pri v texte avizovanej prekládke cesty č. III/1042 a rozšírení priľahlej vodnej plochy dodržať ochranné pásmo uvedenej komunikácie;
- pri budovaní predmetného zámeru navrhovanej činnosti dodržať ochranné pásmo potoka Čierna voda.

Mesto Senec, Mestský úrad listom č. SEN 44736/44053-2015/345 z 21.12.2015 oznámilo, že k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nemá pripomienky a nepožaduje, aby uvedená činnosť bola ďalej posudzovaná podľa zákona o posudzovaní.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava v liste č. HŽP/20099/2015 z 21. 12. 2015 uviedol, že z hľadiska ochrany zdravia netrvá na posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie listom č. OU-SC-OSZP-2015/004670-003-Gu z 23.12.2015 za príslušné dotknuté orgány štátnej správy vo svojej pôsobnosti podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na osobitné predpisy vydal nasledovné stanoviská:

1. Úsek štátnej vodnej správy odporúčal neposudzovať predložené oznámenie o zmene podľa zákona o posudzovaní, ale žiadal:
- dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)v znení neskorších predpisov;
- dodržať ochranné pásmo toku Čierna voda;
- zrealizovať kapacitný prepočet – celej trasy splaškovej kanalizácie až do jestvujúcej ČOV Veľký Biel, vrátane kapacity jestvujúcich ČS a čerpadiel – vzhľadom na jej obmedzenú kapacitu, resp. po jej intenzifikácii, alebo po prepojení na centrálny zberač do U-ČOV Vrakuňa;
- odvedenie vôd z povrchového odtoku zrealizovať cez ORL;
- nakoľko sa územie nachádza v záujmovom území závlah, je potrebné rešpektovať podmienky stanoviska správcu podzemných rozvodov závlahovej vody a závlahových kanálov – Hydromeliorácie, š.p., Vrakúnska 29, Bratislava.

2. Úsek ochrany prírody a krajiny navrhoval plánovanú činnosť neposudzovať podľa zákona o posudzovaní, nakoľko sa v hodnotenom území nenachádzajú žiadne veľkoplošné ani maloplošné územia (CHVÚ Úľanská mokraď, CHKO Dunajské lúhy) v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
3. Úsek štátnej správy ochrany ovzdušia nemal k predmetnému oznámeniu o zmene pripomienky a odporúčal ho neposudzovať podľa zákona o posudzovaní za dodržania ustanovení zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení neskorších predpisov a zákona č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia v znení neskorších predpisov (zákon o ovzduší). Ďalej uviedol, že v prípade použitia zariadenia na spaľovanie palív (kotla alebo viacerých kotlov), ktorých celkový príkon je viac ako 300 KW, treba požiadať Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia v Senci o súhlas stredného (veľkého) zdroja znečisťovania ovzdušia podľa ustanovenia § 33 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší. Upozornil, že do kompetencie mestských a obecných úradov spadajú malé zdroje znečisťovania ovzdušia s príkonom do 300 kW.
4. Úsek odpadového hospodárstva uviedol, že je nutné dodržiavať ustanovenia zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií listom č. OU-SC-OCDPK-2015/014950/MAN z 30.12.2015 upozornil, že návrh neposudzuje dopravne novo budovanú lokalitu, ani sa nezaoberá dopravným zaťažením vyplývajúcim z už zastavaného územia. Na základe toho, ako aj dôvodu narastajúceho dopravného preťaženia jestvujúcich hlavných cestných ťahov je potrebné v súlade s platnými právnymi predpismi projekt doplniť o výpočet zaťaženia križovatky III/1042 a I/62 a výpočet zaťaženia novou obytnou zónou. Výpočet zaťaženia križovatky na ceste I/62 je potrebné predložiť na odsúhlasenie Slovenskej správe ciest z dôvodu prichádzajúcich sťažností na tunajší úrad a Mestský úrad v Senci od obyvateľov susednej obytnej zóny – Senec Gardens na nedostatočnú priepustnosť križovatky a jej nevyhovujúci technický stav, ktorý má za následok časté dopravné nehody. Z dôvodu, že novým investičným zámerom sa zvýši nárast cestnej dopravy v posudzovanom území, požaduje Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií z hľadiska jeho záujmov posudzovanie predloženého zámeru podľa zákona o posudzovaní.

Ministerstvo následne vydalo rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 2833/2016-3.4/at z5.1.2016, ktorým prerušilo konanie a žiadalo navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z predložených stanovísk. Toto rozhodnutie bolo zaslané navrhovateľovi, Mestskému úradu Senec, Združeniu domových samospráv a ostatným dotknutým subjektom.

Navrhovateľ, DOAS, a.s., Košická 5590/56, 821 08 Bratislava, prostredníctvom splnomocnenej spoločnosti EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, listom č. 06/2015 z 8.2.2016 doplnil informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z predložených stanovísk. Záverom konštatoval, že došlé pripomienky a stanoviská sú už v súčasnosti riešené v rámci prípravy a prerokovania dokumentácie pre ďalší stupeň povoľovania stavby.

Ministerstvo na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, doručených stanovísk a doplňujúcich informácií predložených navrhovateľom rozhodnutím č. 2833/2016-3.4/at zo 16.2.2016 rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti „Senec Juh – Čierna voda“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Opodstatnené pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a účastníkov konania premietlo ministerstvo do podmienok stanovených vo výroku rozhodnutia:

1. zabezpečiť vypracovanie dopravnej štúdie a následne zabezpečiť jej metodické posúdenie a usmernenie zo Slovenskej správy ciest, najmä z pohľadu dopravnej situácie a cestného napojenia v území v súvislosti s riešenou zmenou navrhovanej činnosti, nakoľko jedným z najvýznamnejších limitujúcich faktorov rozvoja daného územia sú kapacitné možnosti siete cestne infraštruktúry;
2. v súlade s platnými právnymi predpismi doplniť projekt o výpočet zaťaženia križovatky III/1042 a I/62 po realizácii zmeny navrhovanej činnosti a predložiť ho na odsúhlasenie Slovenskej správe ciest;
3. doplniť výpočet parkovacích miest v zmysle platných noriem STN;
4. zrealizovať kapacitný prepočet celej trasy splaškovej kanalizácie až do jestvujúcej ČOV Veľký Biel, vrátane kapacity jestvujúcich ČS a čerpadiel – vzhľadom na jej obmedzenú kapacitu, resp. po jej intenzifikácii, alebo po prepojení na centrálny zberač do U-ČOV Vrakuňa;

5. rešpektovať podmienky stanoviska správcu podzemných rozvodov závlahovej vody a závlahových kanálov – Hydromeliorácie, š. p., Vrakúnska 29, Bratislava, nakoľko sa územie nachádza v záujmovom území závlah;
6. dodržať ochranné pásmo potoka Čierna voda pri realizácií zmeny navrhovanej činnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote Mestský úrad Senec rozklad listom č. SEN5619/4393-2016/392z 26.2.2016 z dôvodu, že uvedená zmena navrhovanej činnosti je v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou Mesta Senec (Zmeny a doplnky ÚPN Mesta Senec č. 01/2007, schválené Mestským zastupiteľstvom v Senci uznesením č. 97/2007 z 13.9.2007), ako aj s vydaným územným rozhodnutím (ÚR) č. Výst. 1128-08-Sc, Št a rozhodnutím o predĺžení ÚR pod číslom Výst. 740-13-Sc, Št. Mesto Senec predložený rozklad odôvodnilo nasledovne:

„Na str. 3 rozhodnutia uvádzate nasledovné: „Umiestnenie navrhovanej zmeny s určenými regulatívmi pre výstavbu rodinných a bytových domov a jej funkčné riešenie nie je v rozpore s platným územným plánom Mesta Senec, čo je zrejmé aj zo stanoviska Mesta Senec č.j. 977-15-Sc, St z 3.8. 2015." Stanovisko Mesta Senec č.j. 977-15-Sc, St z 3.8.2015 je potvrdenie vydané podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (Špeciálne stavebné úrady).

Na str. 10 rozhodnutia, bod 8.20 z požiadaviek dotknutej verejnosti: Združenie domových samospráv, zastúpené predsedom združenia Marcelom Slávikom „Overiť návrh činností s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body tohto vyjadrenia." Ako doplňujúca informácia k uvedenej požiadavke bolo opäť použité stanovisko Mesta Senec č.j. 977-15-Sc, St z 3.8.2015, čo je potvrdenie podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (Špeciálne stavebné úrady)."

Ministerstvo listom č. 2833/2016-3.4/at z8.3.2016 upovedomilo účastníkov konania o obsahu predloženého rozkladu a vyzvalo ich na vyjadrenie sa k nemu do 25.3.2016.

Za navrhovateľa sa k predmetu rozkladu vyjadril EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava listom č. 17/2016 zo14.3.2016, v ktorom uviedol:

„Predmetom rozkladu je tvrdenie – rozpor s platnou územnoplánovacou dokumentáciu – pričom pisateľ neuviedol, v čom je nesúlad s územnoplánovacou dokumentáciou.

MŽP SR a ani dotknuté organizácie nie sú oprávnené posudzovať súlad / nesúlad s územnoplánovacou dokumentáciou. Toto posúdenie prináleží stavebnému úradu v zmysle stavebného zákona, § 37 stavebného zákona a na základe dokumentácie spracovanej podľa vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., § 2 odstavec 4, resp. § 58 žiadosť o stavebné povolenie.

Zisťovacie konanie v zmysle zákona 24//2006 Z.z. nenahrádza konanie v zmysle § 37 stavebného zákona.

Na základe uvedeného konštatujem, že dôvod podania rozkladu nie je odôvodnený a predmet podania sa nedá riešiť v rámci posudzovania vplyvov."

K rozkladu sa vyjadril priamo aj navrhovateľ – DOAS, a.s., Košická 5590/56, 821 08 Bratislava listom č. 43/314/2016 z 22.3.2016, v ktorom uvádza chronológiu vývoja lokality Senec Juh - Čierna Voda:

„V rámci Zmien a doplnkov Územného plánu Mesta Senec č. 1/2007 bola vypracovaná a so všetkými zainteresovanými odsúhlasená Overovacia Urbanistická štúdia „Obytná zóna Senec – Juh – 207 RDE – Čierna Voda", spracovateľ bol Ing. Arch. Peter Mizia, arch. ateliér NEUTRA, s.r.o., Nitra a zadanie predmetnej štúdie bolo schválené uznesením MZ v Senci č. 86/2006 zo 14.9.2006. Následne z 12.11.2007 je existujúce vyjadrenie Mesta Senec k funkčnému využitiu predmetných pozemkov ako bývanie, služby a drobné prevádzky. DOAS, a.s., Bratislava listom č. 66/26/2008 dňa 4.3.2008 zaslal Mestskému úradu v Senci žiadosť o vydanie záväzného stanoviska k investičnému zámeru Senec Juh – Čierna voda, s ktorým Mesto Senec listom č. Výst. 1128-08-Sc, St zo 14.3.2008 súhlasilo a nemalo k nemu námietky. Dňa 29.4. 2008 Mesto Senec, oddelenie stavebného poriadku, napísalo oznámenie o začatí územného konania a nariadenie ústneho konania a 13.6.2008 vydalo rozhodnutie o umiestnení stavby pre stavbu Senec Juh - Čierna Voda. Ako uvádza navrhovateľ, toto rozhodnutie bolo predĺžené rozhodnutím č. 1876-11-Sc, St z 28.3.2011 a Rozhodnutím č. Výst. 740-13-Sc, St z 24.07. 2013 do 1.7.2015."

DOAS, a.s., Košická 5590/56, 821 08 Bratislava záverom konštatoval, že Mesto Senec ako dotknutá obec spochybňuje vyjadrením SEN5619/4393-2016/392 vlastné predchádzajúce rozhodnutia, ktoré sú jasne dokladované v prílohách listu. Rozklad Mesta Senec považuje za neopodstatnený.

V rámci vyjadrenia k podanému rozkladu vydalo stanovisko elektronickou poštou dňa 24.3.2016 Združenie domových samospráv, a.s., Bratislava, zastúpené predsedom združenia Marcelom Slávikom, v ktorom sa stotožňuje s rozkladom Mesta Senec, nakoľko v predmetnom konaní nebol dostatočným spôsobom preukázaný súlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce.

Ministerstvo rozklad, napadnuté rozhodnutie a príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku odvolaciemu orgánu.

Po preskúmaní rozhodnutia ministerstva č. 2833/2016-3.4/at z5.1.2016 a predloženého spisového materiálu v tejto veci Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „osobitná komisia") zaujala nasledovné stanovisko k námietke uvedenej v rozklade:

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou Mesta Senec, Mestského úradu na zmenu rozhodnutia, nakoľko Mesto Senec v predloženom rozklade nenapadlo výrok rozhodnutia, vecnú stránku procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, vecné riešenie zmeny činnosti ani určené podmienky zmeny navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Mesto Senec vo svojom stanovisku, ktoré na ministerstvo zaslalo listom č. SEN 44736/44053-2015/345 z 21. 12. 2015, nenamietalo nesúlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou Mesta Senec, ale v tomto stanovisku naopak uviedlo, že k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nemá pripomienky a nepožaduje, aby uvedená činnosť bola ďalej posudzovaná podľa zákona o posudzovaní. Ministerstvo preto konalo v súlade so zákonom o posudzovaní, keď vychádzalo v rámci vydania napadnutého rozhodnutia z tohto stanoviska Mesta Senec a zo strany ministerstva nebol dôvod pochybovať o skutočnostiach uvedených v tomto stanovisku.

Osobitná komisia sa stotožnila s názorom navrhovateľa, že námietka Mesta Senec uvedená v predloženom rozklade je neopodstatnená, pretože je v priamom rozpore so stanoviskami a rozhodnutiami Mesta Senec vydanými v priebehu konania ukončeného rozhodnutím o umiestnení stavby „Senec Juh – Čierna voda".

Je tiež potrebné zdôrazniť, že zmena navrhovanej činnosti nemení identifikované a popisované vplyvy na životné prostredie v porovnaní s pôvodnou navrhovanou činnosťou. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci konania o zmene navrhovanej činnosti sa pri hodnotení jednotlivých zložiek životného prostredia a kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, nezistili významné negatívne vplyvy na životné prostredie a na zdravie obyvateľstva, osobitná komisia má za preukázané, že vplyvy tejto navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno hodnotiť ako v zásade rovnaké ako u pôvodnej navrhovanej činnosti. Ich realizáciou preto nedôjde k zhoršeniu životného prostredia v lokalite, v ktorej je umiestnená stavba „Senec Juh – Čierna voda".

Osobitná komisia po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia konštatovala, že postup ministerstva v danej veci a napadnuté rozhodnutie neobsahovali žiadne vady, ktoré by zakladali dôvod na zrušenie rozhodnutia z titulu navrhovaných zmien pri realizácii stavby. Podľa názoru osobitnej komisie, zisťovacie konanie nie je časťou procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, v ktorej sa hodnotí súlad navrhovanej činnosti s územným plánom mesta ako jednej z podmienok pre rozhodnutie o súhlase/nesúhlase s navrhovanou činnosťou, resp. s jej zmenou, ako je tomu pri záverečnom stanovisku.

Námietka Mesta Senec týkajúca sa údajného rozporu zmeny navrhovanej činnosti s územným plánom Mesta Senec v tejto súvislosti nebola relevantná, pretože smerovala na konanie o povolení stavby podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a nie na konanie týkajúce sa posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní. Ministerstvo ani osobitná komisia nie sú vecne príslušné na konanie podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, správnym orgánom oprávneným konať v uvedenej veci je na základe tohto zákona príslušný stavebný úrad, ktorým je samotná dotknutá obec – Mesto Senec. Mesto Senec ako príslušný stavebný úrad zabezpečuje v predmetnej veci súlad územného plánu s navrhnutou činnosťou v rámci povoľovacieho konania.

Z uvedeného dôvodu po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SR Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 BRATISLAVA 31

.....

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava
2. DOAS, a.s., Košická 5590/56, 821 08 Bratislava
3. Mesto Senec, Mestský úrad, Mierové nám. 8, 903 01 Senec
4. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

1. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
2. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
3. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
4. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
5. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
6. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, P.O. BOX 26, 820 09 Bratislava
8. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25
9. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
10. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, P.O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15
11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor environmentálneho posudzovania (príloha – spisová dokumentácia)